VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 49)**

z dnia 28 kwietnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 49)

28 kwietnia 2016 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Konrada Głębockiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I. – w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady określającego zasady udostępniania na rynku produktów nawozowych z oznakowaniem CE i zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 i (WE) nr 1107/2009 (COM(2016) 157 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

II. – w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wydatków EFRG: System wczesnego ostrzegania nr 11-12/2015 (COM(2016) 65 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Bogucki** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Jadwiga Emilewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Jacek Wilk** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz** i **Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w BSM, **Bartosz Pawłowski** i **Konrad Kuszel** – eksperci ds. legislacji oraz **Dorota Stankiewicz** i **Mirosław Sobolewski** – specjaliści ds. systemu gospodarczego z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich posłów, członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, a także ministrów i towarzyszące im osoby. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Przechodzimy do pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady określającego zasady udostępniania na rynku produktów nawozowych z oznakowaniem CE i zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 i (WE) nr 1107/2009 (COM(2016) 157 wersja ostateczna). Chciałbym poinformować państwa posłów, że do tej pory do Komisji nie wpłynęło stanowisko rządu w tej sprawie. Termin ustawowy, jaki mamy do rozpatrzenia, mija 5 maja, dlatego nie możemy tego punktu przełożyć.

Rząd jest reprezentowany przez panią minister Jadwigę Emilewicz. Bardzo proszę panią minister o wyjaśnienie przyczyn nieprzekazania Komisji projektu stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, stanowisko nie zostało przekazane, ponieważ pojawiły się w ostatnim momencie dodatkowe uwagi zgłoszone przez Ministerstwo Finansów i Ministerstwo Środowiska. Zobowiązujemy się, że zostanie ono przekazane niezwłocznie i termin nie będzie przekroczony.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję za informację. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Andrzej Czerwiński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Nie wiem dlaczego, chyba przypadkowo wybrano mnie do tego dokumentu, ale nie żałuję, bo nauczyłem się trochę o nawozach. Dowiedziałem się, co to znaczy eutrofizacja i serwicyzacja. Mam nadzieję, że wszyscy wiemy, o czym dyskutujemy. Mówimy o emisji gazów cieplarnianych i o indywidualizacji nawozów w zależności od rodzaju gleby. Sprawa jest dla mnie o tyle oczywista, że jeżeli chodzi o nawozy syntetyczne, to nie ma dyskusji co do składu, więc można je stosować bez problemu, a jeśli chodzi o nawozy organiczne pochodzenia zwierzęcego czy roślinnego, to jest to złożona sprawa. Od lat ludzie ich używają, aczkolwiek, jeśli chodzi o skład tych nawozów, to jest on bardzo różny. Stąd decyzja UE, żeby określić pewne parametry, dzięki którym może zacząć funkcjonować rynek nawozów. W przypadku naszego kraju jest pewna szansa na to, żeby około 30% nawozów syntetycznych, chemicznych, czystych, kopalnianych, zastąpić tymi z recyklingu. Żeby nie narażać środowiska, gleby, na zanieczyszczenia, musi być ciągła kontrola. Stąd rozporządzenie, które reguluje skład nawozów, administrowanie, nadzór, dystrybucję.

Wszystko poddaje się pewnej krytyce. Cele są jednoznaczne, są w trendzie, czyli w polityce długotrwałej UE, aby jak najbardziej wykorzystywać materiały składowane do tej pory jako śmieci, jako zbędne, do tworzenia rzeczy pożytecznych. Trzeba też powiedzieć wyraźnie o zagrożeniach. Jeśli mówimy o odpadach organicznych, to są nimi również, na przykład odpady z oczyszczalni ścieków, komposty, w których chemia, metale ciężkie, kadm, są często w naturalny sposób ich składnikami. Stąd propozycje bardzo ścisłego monitorowania, kontrolowania tych procederów. Myślę, że tak jak od dawien dawna rolnicy używali nawozów organicznych i wszyscy byli zdrowi, tak teraz też część rynku może być przez to zdominowana. Ale nie możemy tego zostawić całkiem bez nadzoru.

Żeby troszeczkę dziegciu do tego wszystkiego dołożyć, żeby nie było, że nie popieram rządu, to chcę zacytować opinie prawne, że Rada Ministrów nie dopełniła obowiązków ustawowych, ponieważ nie przekazała Sejmowi projektu stanowiska zgodnie z prawem w ciągu czternastu dni od otrzymania tej informacji. Informuję szanowną Komisję, że Rada Ministrów takiego obowiązku nie spełniła, aczkolwiek dla mnie nie stanowi to podstawy do tego, żeby składać wniosek o negatywne zaopiniowanie tego, co zawiera treść wniosku.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. W związku z tym, że nie mamy stanowiska rządu i nie mamy nad czym debatować i porównywać tego, o czym mówimy, to proponuję, panie przewodniczący, żebyśmy zdjęli ten punkt. Przyjdzie stanowisko rządu, to wtedy będziemy mieli możliwość ustosunkowania się do niego. Pani minister dziękujemy za to, że szczerze pani mówi, że jeszcze trwają konsultacje. Myślę, że kiedy będziemy mieli jednoznaczne stanowisko, to wtedy, panie przewodniczący, powinniśmy przystąpić do jego omówienia. Składam wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Panie pośle, o porządku obrad rozmawialiśmy na samym początku naszego dzisiejszego posiedzenia. Proponuję taką formułę, żebyśmy stwierdzili, że rozpatrzyliśmy ten wniosek, a nie przyjęliśmy. Bardzo proszę, pani poseł Agnieszka Pomaska.

Poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Panie przewodniczący, mam propozycję wychodzącą, mam nadzieję, naprzeciw też temu, co pan powiedział. W takich przypadkach zawsze robiliśmy tak, że przyjmowaliśmy, że wysłuchaliśmy opinii ministra w tej sprawie. Wysłuchaliśmy, że nie ma? Wysłuchaliśmy. W protokole jest zapisane, co pani minister powiedziała, więc nie widzę problemu.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Mogę powiedzieć więcej, nie tylko to, że się odezwałam. Mogę państwa również szeroko poinformować, bo po to zostałam zaproszona. Tłumacząc złożoność całej sytuacji, pan poseł był łaskaw powiedzieć, że się bardzo wiele nauczył przy okazji przygotowywania się do dzisiejszego posiedzenia. Powiem tak: dostaliśmy projekt stanowiska 17 marca. Osobiście biorę udział w wymianie korespondencji w tej sprawie z Komisją, oficjalnej i nieoficjalnej, oraz z naszym przedstawicielstwem – mniej więcej dwa razy dziennie. To jest sprawa bardzo poważna i bardzo istotnie dotycząca polskiego przemysłu. Pan poseł był łaskaw zauważyć, że kwestia nawozów syntetycznych jest prosta, łatwo ją określić, skwantyfikować. To prawda, ale właśnie ta część rozporządzenia jest częścią, która szczególnie interesuje polski przemysł. Przypominam, Grupa Azoty jest mocno tym zainteresowana. Kwestia dotycząca kadmu, fosforytów.

Jeśli rozporządzenie byłoby w takim brzmieniu, w jakim wyszło z Komisji, to w bardzo istotny sposób będzie nas ograniczać, dlatego bierzemy w tym udział. Zwłoka, którą mamy, nie wynika z niedopełnienia czy z opieszałości, ale z naprawdę poważnej wagi i skali sprawy. Tak jak mówię, nie jest tak, że przeciągamy rozpatrywanie tematu w czasie, tylko rzeczywiście ta sprawa wymaga głębszego namysłu, jest wielopoziomowa, a prace Komisji również są na bardzo wczesnym etapie.

Pan poseł był łaskaw odnieść się do kwestii osadów ściekowych. Już wiemy, a wiemy to od zeszłego tygodnia, że osadów ściekowych nie będzie w tym rozporządzeniu, dlatego że sprawa jest zbyt skomplikowana, a konsekwencje i następstwa wymagają większych badań. Mogę udzielić państwu informacji, nie przekazując stanowiska, jeśli tylko państwo posłowie będą zainteresowani.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Proszę państwa, ja tylko zwracam uwagę na to, że przed chwilą zaproponowałem taką formułę, żeby Komisja stwierdziła tylko, że rozpatrzyła wniosek, czyli w ogóle się nie odnosi w ten sposób do stanowiska rządu, ponieważ go po prostu nie ma. Natomiast wniosek rozpatrujemy. Pan poseł sprawozdawca wyrażał swoje uwagi dotyczące tego wniosku. Uważam, że podczas obrad naszej Komisji nie robimy niczego, co nie byłoby zgodne z rzeczywistością. Zazwyczaj przyjmujemy do wiadomości stanowisko rządu, czy też je popieramy, natomiast tutaj tylko stwierdzamy rozpatrzenie, bo *de facto* z uwagi na upływ terminu, powinniśmy się w jakikolwiek sposób odnieść do tego wniosku.

Ekspert ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych Bartosz Pawłowski:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chcę przypomnieć, że zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy, tak zwanej ustawy kooperacyjnej, w trybie której jest rozpatrywany ten dokument, przedmiotem rozpatrzenia Komisji jest projekt aktu prawnego, a więc projekt rozporządzenia, a nie stanowisko rządu. Stanowisko rządu jest dokumentem pomocniczym, który pomaga państwu zająć stanowisko, natomiast samym przedmiotem rozpatrywania jest projekt aktu prawnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję merytoryczną, dotyczącą tego dokumentu. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady określającego zasady udostępniania na rynku produktów nawozowych z oznakowaniem CE i zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 i (WE) nr 1107/2009 (COM(2016) 157 wersja ostateczna).

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu, z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r., sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wydatków EFRG: System wczesnego

ostrzegania nr 11-12/2015 (COM(2016) 65 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Jacka Boguckiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stosownie do postanowień art. 28 rozporządzenia PE i Rady UE w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej, oraz uchylającego kilka rozporządzeń PE i Rady, Komisja Europejska określa miesięczny harmonogram wydatków z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji. Robi to na podstawie średnich miesięcznych wydatków z trzech poprzednich lat. Komisja przedstawia okresowo PE i Radzie sprawozdanie analizujące zmiany w dokonanych wydatkach w ramach harmonogramu oraz prognozę wydatków do końca roku budżetowego. Mówi o tym sprawozdanie o systemie wczesnego ostrzegania nr 11-12/2015, w którym wstępnie podsumowano dochody i wydatki realizowane w 2015 roku w ramach EFRG.

W budżecie 2015 roku zaplanowano dochody w wysokości 1768 mln euro, w tym 868 mln euro zwrotu płatności z rozliczenia rachunków za 2014 rok, 165 mln euro z tytułu nieprawidłowości, 405 mln z tytułu opłat za przekroczenie kwot mlecznych, 330 mln to niewykorzystana w 2014 roku rezerwa kryzysowa. Natomiast wykonanie dochodów wyniosło 1972 mln euro, w tym 1066 mln zwrotu płatności z tytułu rozliczeń rachunków, 155 mln z tytułu nieprawidłowości, prawie 410 mln z tytułu opłat za przekroczenie kwot mlecznych oraz 341 mln niewykorzystanej rezerwy kryzysowej.

W planowanej kwocie dochodów 1768 mln zostały sfinansowane płatności: w sektorze owoców i warzyw w wysokości 469 mln euro, w sektorze mleka i przetworów mlecznych 54 mln euro i w dopłatach bezpośrednich – 1245 mln.

W budżecie 2015 roku zaplanowano wydatki w wysokości 43 022 mln euro, w tym na interwencje rynkowe 2400 mln, na dopłaty bezpośrednie 40 475 mln i na inne wydatki 145 mln. Na interwencje rynkowe przeznaczono 2668 mln, na dopłaty bezpośrednie – 41 314 mln, a na inne wydatki – 116 mln. Większe wydatki od planowanych w sektorze owoców i warzyw oraz mleka i przetworów, a także na dopłaty bezpośrednie zostały sfinansowane z wykonanych dochodów. Pozostałe dochody zostaną przeniesione w kwocie 890 mln do budżetu roku 2016, a niewykorzystana rezerwa z 2015 roku, w kwocie prawie 410 mln zł, zostanie zwrócona producentom rolnym w 2016 roku.

Rząd RP nie zgłasza uwag do dokumentu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję serdecznie. Sprawozdawcą tego dokumentu jest pan poseł Piotr Olszówka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Olszówka (PiS):

Szanowni państwo, omawiane sprawozdanie przedstawia stan wydatków środków budżetu UE przeznaczonego na finansowanie EFRG w roku budżetowym 2015, czyli za okres od 16 października 2014 roku do 15 października 2015 roku. Sprawozdanie to prezentuje dane w ujęciu ogólnym dla całej UE. Brak jest danych dla poszczególnych państw członkowskich, a zatem nie jest możliwe przeprowadzenie porównań efektywności wykorzystywanych środków EFRG między tymi państwami.

W roku budżetowym 2015, w ramach budżetu EFGR finansowane były głównie dopłaty bezpośrednie oraz płatności dotyczące funkcjonowania rynków rolnych. Utworzono także rezerwę środków na wypadek kryzysów w sektorze rolniczym. Wykonanie budżetu EFRG wyniosło 44 098,2 mld euro i było o 1076,3 mld wyższe od planu. Stwierdzono w sprawozdaniu przekroczenia planowanych wydatków w zakresie płatności rynkowych i płatności bezpośrednich, nie stanowi to jednak zagrożenia do realizacji wydatków z EFRG. Przekroczenia zostały pokryte z dochodów EFRG oraz w drodze przesunięć środków między poszczególnymi pozycjami wydatków. Ponadto, rezerwa kryzysowa 43 mln euro nie została naruszona. Kwota dochodów EFGR szacowana na około 890 mln euro zostanie przeniesiona do budżetu tego funduszu na rok budżetowy 2016. Pla-

nowane przeniesienie środków umożliwi dodatkowe zabezpieczenie potrzeb w zakresie wspierania unijnego rolnictwa w kolejnym roku budżetowym.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tego dokumentu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu o sprawozdaniu Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wydatków EFRG: System wczesnego ostrzegania nr 11-12/2015 (COM(2016) 65 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu.

Przystępujemy do spraw bieżących. Następne posiedzenia Komisji odbędą się 11, 12 i 13 maja. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie słyszę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.